



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro

Radicado: 05001-31-03-001-2023-00111-01
Decisión: Confirma Auto
Reseña: En virtud del numeral 2° del artículo 596 del CGP, a las oposiciones en la diligencia de secuestro se les aplica en lo pertinente lo referente a la diligencia de entrega regulada en el artículo 309 *ejusdem*. De ahí que el rechazo de plano, en el marco de un procedimiento ejecutivo, sea la consecuencia de una oposición al secuestro formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra de la decisión adoptada el 12 de febrero de 2024 por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Medellín en la que rechazó de plano su oposición al secuestro.

CONSIDERACIONES

1. El Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín comisionó al Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Medellín para la diligencia de secuestro de los inmuebles con FMI Nro. 01N-309608 y 01N-309609.
2. La medida cautelar fue decretada en el procedimiento ejecutivo con garantía real adelantado por Martha Lucelly Yepes López cesionaria de María Sofía Osorio Ramírez y Rubiela Yepes Vanegas en contra del heredero determinado Mauricio Olaya y lo herederos indeterminados de Jairo Olaya Vélez.

3. En la diligencia de secuestro, Mauricio Alberto Olaya Trujillo, demandado como heredero determinado de Jairo Olaya Vélez, presentó oposición a través de su apoderado judicial. Alegó que Somos House SAS tiene en calidad de tenedor los inmuebles. Además, las áreas y linderos de éstos ya son diferentes.

4. El juzgado comisionado rechazó de plano la oposición. El demandado Mauricio Alberto Olaya Trujillo presentó el recurso de apelación en contra de dicha decisión. Alegó que no se hizo una descripción clara de los linderos y solicitó el término de tres días para ampliar sus argumentos. Sin embargo, en el expediente no se observa que se haya presentado escrito adicional.

5. En virtud del numeral 2° del artículo 596 del CGP, a las oposiciones en la diligencia de secuestro se les aplica en lo pertinente lo referente a la diligencia de entrega regulada en el artículo 309 *eiusdem*. De ahí que el rechazo de plano, en el marco de un procedimiento ejecutivo, sea la consecuencia de una oposición al secuestro formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia que ordenó seguir adelante con la ejecución, o por quien sea tenedor a nombre de aquella.

La decisión del comisionado del *a quo* fue acertada. Quien presentó la oposición a la diligencia de secuestro fue Mauricio Alberto Olaya Trujillo, frente a quien surte efectos la sentencia, en tanto resiste la pretensión ejecutiva en calidad de heredero de Jairo Olaya Vélez. En efecto, debía procederse con el rechazo de plano de su solicitud en los términos del artículo 596.2 del CGP, en concordancia con la disposición 309 del mismo estatuto procesal.

Los argumentos impugnativos versan sobre el fondo de la oposición. El apelante no discutió el aspecto formal por el cual procedió el rechazo de plano que es su condición de parte en el procedimiento ejecutivo. En consecuencia, la Sala de Decisión observa que salta a la vista la improcedencia

del examen de fondo y, por ende, el auto proferido en la diligencia del 12 de febrero de 2024 deberá ser **confirmado**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** la decisión adoptada el 12 de febrero de 2024 por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Medellín en la que rechazó de plano la oposición al secuestro presentada por Mauricio Alberto Olaya Trujillo, por las razones expuestas en la parte considerativa. Sin condena en costas a falta de su causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
MAGISTRADO

Firmado Por:
Jorge Martín Agudelo Ramírez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7dd76452d0a924fe309c39247b1cb24f399cd7a9d81cde61358f77e7d66636c**
Documento generado en 26/02/2024 10:42:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>